

Суды не согласились с наказанием сотрудника, которому не обеспечили условия для работы

К. обратился с иском к МКУ «Производственно-техническое управление» о признании приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности от 07.12.2023 года незаконным, взыскании компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

Представитель ответчика в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признал, сославшись на законность приказа о привлечении истца к дисциплинарной ответственности.

Решением суда первой инстанции от 22.01.2024 года приказ признан незаконным и отменен. Апелляционная инстанция согласилась с решением суда первой инстанции, а также взыскала в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

Ответчик не согласился с вынесенным решением и подал кассационную жалобу. Проверив материалы дела, судебная коллегия кассационного суда установила. С 29.12.2010 года истец состоит с МКУ «Производственно-техническое управление» в трудовых отношениях в качестве водителя автомобиля.

Согласно пунктам трудового договора он принял на себя обязательства добросовестно исполнять обязанности в соответствии с должностной инструкцией, исполнять поручения и указания непосредственных руководителей в пределах их полномочий, соблюдать установленные правила внутреннего трудового распорядка, требования должностной инструкции.

В ПВТР работодателя от 04.03.2021 года установлено, что работники обязаны содержать рабочее место, место производства работ, служебные транспортные средства в чистоте и технически исправном состоянии.

На основании служебной записки механика был издан приказ о проведении служебной проверки, по результатам которой установлено, что автомобиль, закрепленный за истцом, имеет грязный салон: грязные коврики, под ними находится мелкий мусор, салон не убран пылесосом. После выявления нарушений механик поручил истцу устранить их в срок до 27.11.2023 года. Однако при выпуске автомобиля на линию 27.11.2023 года механиком установлено, что недостатки не устранены, мер по содержанию в чистоте служебного автомобиля К. не принял, поручение не исполнил.

Приказом от 07.12.2023 года К. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания за ненадлежащее исполнение возложенных на него должностных обязанностей.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к выводу о незаконности оспариваемого истцом приказа.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился.

В кассационной жалобе представитель ответчика указал, что работодатель самостоятельно определяет порядок предоставления инвентаря и средств

работникам для проведения уборки и мойки автотранспортных средств. Инвентарь и средства очистки не выдаются водителям индивидуально, но в гараже учреждения в общедоступном для всех водителей месте имеется емкость с водой, средства для содержания автомобилей в чистоте (щетки, тряпки, ведра, мойка высокого давления, пеногенератор, пылесос), которые используют все водители для содержания автомобилей в чистоте. Судами не принято во внимание то обстоятельство, что после замечания механика К. мог воспользоваться инвентарем учреждения, находящимся в гараже, и устранить нарушение. Причины, по которым К. не воспользовался имеющимся у работодателя инвентарем, он не пояснил. Считает, что истцом нарушены должностные обязанности, а также ПВТР учреждения, за совершение которых к нему обоснованно применено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Разрешая спор, судами установлено, что при возложении на водителей, в том числе истца, обязанности по содержанию закрепленного за ними автомобиля в чистоте, ответчик не представил доказательств, о создании для этого надлежащих условий. Суды, выслушав пояснения истца о том, что его собственный инвентарь для мойки машины пропал, а также показания свидетелей, установили, что средства для мойки автомобилей водители приобретают за собственный счет. Доказательств обратного, а также доказательств выдачи их истцу (журналы учета выдачи средств, бухгалтерские документы о закупке и т.п.) ответчик не представил.

Решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.01.2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.04 2024 года оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

*Определение седьмого кассационного суда общей юрисдикции
от 27 августа 2024 г. № 88-15084/2024*