

Неявка на работу из-за представительства в суде

Истец обратился в суд с иском к ООО о признании незаконным и отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Приказом истец привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за ненадлежащее исполнение возложенных на него трудовых обязанностей, выразившихся в отсутствии на рабочем месте по причине участия в судебном заседании в качестве представителя стороны по делу, что признано работодателем неуважительной причиной.

Основанием для издания данного приказа послужил акт об отказе истца от дачи объяснений по факту отсутствия на рабочем месте.

Истец утверждал, что не нарушал ПВТР, т.к. предупредил непосредственного руководителя заблаговременно о своем отсутствии, предоставив работодателю в подтверждение основания отсутствия судебную повестку, в связи с чем, отсутствуют основания для издания приказа о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Истец просил признать незаконным и отменить приказ ООО о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде выговора, а также возложить на ответчика обязанность по принесению ему письменных извинений.

Решением районного суда вышеуказанные исковые требования удовлетворены частично. Суд признал незаконным и отменил приказ ООО. В остальной части заявленных требований истца отказано. Ответчик подал апелляционную жалобу. Апелляционным определением решение районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО - без удовлетворения.

В кассационной жалобе ответчиком ставится вопрос об отмене судебных актов. Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании трудового договора истец работает в ООО в должности газоспасателя 5 разряда газоспасательного отряда.

Оспариваемым приказом истец был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора. Основанием для издания приказа послужил акт об отказе истца от дачи объяснений по факту отсутствия на рабочем месте.

В материалах дела имеется уведомление о предложении работодателем в течение 2 рабочих дней представить письменное объяснение по факту отсутствия на рабочем месте, поскольку представленной истцом повестки об отсутствии на рабочем месте недостаточно для освобождения от работы и неисполнения своих обязанностей.

Истцом были представлены письменные объяснения, в которых он указал, что по вопросу недостаточности судебной повестки в подтверждение отсутствия на рабочем месте он обратился в районный суд за разъяснениями, после получения которых, в адрес работодателя им будет предоставлен ответ.

На указанное обращение истца районным судом дан ответ с указанием о невозможности его исполнения в рамках полномочий суда. Вместе с тем, подтверждено его участие в судебном заседании в качестве представителя истца.

В ходе рассмотрения дела истец не отрицал факт ознакомления с ПВТР. При этом указал, что ранее его отсутствие на рабочем месте неоднократно подтверждалось путем предъявления в адрес руководителя судебных повесток о вызове в суд. Судебные извещения с отметками об участии в судебном заседании предъявлялись им в отдел кадров ООО. Со стороны руководства требований о письменных заявлениях об отсутствии на рабочем месте не предъявлялось. Ранее по аналогичным основаниям истец также отсутствовал на рабочем месте, представлял аналогичные повестки, но к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Представители ООО не отрицали факт, что истец неоднократно покидал рабочее место для участия в судебных заседаниях, при этом в качестве подтверждения оснований ухода с работы им предъявлялись судебные извещения. Между тем, в указанных судебных извещениях было указано о том, что он вызывался в суд в качестве стороны по делу, но не представителя. При этом отсутствие на рабочем месте по основаниям участия в судебном заседании в качестве представителя стороны по делу является неуважительной причиной, поскольку не отнесено действующим трудовым законодательством к государственным или общественным обязанностям.

Разрешая заявленный спор и удовлетворяя требования истца в части признания незаконным и отмене приказа ООО, суд первой инстанции исходил из доказанности того обстоятельства, что он обращался в адрес своего непосредственного руководителя по вопросу отсутствия на рабочем месте для участия в судебном заседании, предоставив в обоснование своего отсутствия судебное извещение, что подтверждено свидетельскими показаниями. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции находит, что при рассмотрении данного дела судом допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

Признавая наложение на истца дисциплинарного взыскания незаконным, суды исходили из того, что отсутствие его на рабочем месте в связи с участием в судебном заседании в качестве представителя является уважительной причиной.

Однако судами не исследованы и не дана оценка обстоятельствам, по которым истец участвовал в суде в качестве представителя, не установлено, чьи интересы он представлял - родственников или посторонних лиц, была ли осуществлена плата за услуги представителя, мог ли истец не приходить в суд по повестке и к каким последствиям это бы привело.

При этом выяснение данных обстоятельств влияет на установление уважительности отсутствия его на рабочем месте.

Таким образом, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение 4-го КСОЮ от 29.08.2024 по делу N 88-25134/2024